**ยุทธศาสตร์ที่ 5**

**ยกระดับการบริหารจัดการด้วยหลักธรรมาภิบาลและเทคโนโลยีดิจิทัลเพื่อพัฒนาองค์กรสู่ความเป็นเลิศ**

**เป้าประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ 5.1** พัฒนาระบบบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพด้วยหลักธรรมาภิบาล

**กลยุทธ์ที่ 5.1.1:** ยกระดับการบริหารจัดการให้มีคุณภาพ เสริมสร้างระบบธรรมาภิบาลดิจิทัลเพื่อความโปร่งใสและเป็นธรรม

|  |  |
| --- | --- |
| **ตัวชี้วัดที่ 1** | ระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน |
| **หน่วยวัด**: ร้อยละ | **ปีที่ใช้ในการจัดเก็บข้อมูล:** พ.ศ. 2569 |
| **ผู้กำกับ:** อธิการบดี**ผู้ดูแล/ดำเนินการ:** รองอธิการบดีด้านบริหาร/รองอธิการบดีด้านวางแผนฯ**ผู้จัดเก็บข้อมูล:** ผอ.สำนักงานอธิการบดี/ผอ.กองแผนฯ |

**คำอธิบาย**:

 ตัวชี้วัดนี้มุ่งประเมินระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยตามเกณฑ์
การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) โดยสำนักงาน ป.ป.ช. เพื่อสร้างความเชื่อมั่นของสาธารณชนต่อการบริหารจัดการ
ที่โปร่งใส ตรวจสอบได้ และมีธรรมาภิบาล การประเมินครอบคลุมการดำเนินงานในด้านต่าง ๆ เช่น การปฏิบัติหน้าที่ การใช้อำนาจหน้าที่ การใช้ทรัพย์สินของราชการ การแก้ไขปัญหาการทุจริต และการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส ซึ่งเป็นพื้นฐานสำคัญในการยกระดับการบริหารจัดการให้มีคุณภาพและเป็นไปตามหลัก
ธรรมาภิบาลที่ดี

**สูตรการคำนวณ :**

****

**เกณฑ์การประเมิน :** ช่วงปรับเกณฑ์การให้คะแนน +/- ร้อยละ 0.2 ต่อ 1 คะแนน โดยกำหนดเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **คะแนน 1** | **คะแนน 2** | **คะแนน 3** | **คะแนน 4** | **คะแนน 5** |
| 91.0% | 92.0% | 93.0% | 94.0% | 95.0% |

**ข้อมูล/หลักฐานที่ต้องรายงาน** :

* ผลการประเมิน ITA จากสำนักงาน ป.ป.ช.
* รายงานการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใส
* หลักฐานการดำเนินมาตรการป้องกันการทุจริต
* รายงานการเผยแพร่ข้อมูลสาธารณะ

|  |  |
| --- | --- |
| **ตัวชี้วัดที่ 2** | ร้อยละจำนวนเงินทุน เงินบริจาคจากภาครัฐและเอกชนเพื่อพัฒนาชุมชนและสังคมในพื้นที่ |
| **หน่วยวัด**: ร้อยละ | **ปีที่ใช้ในการจัดเก็บข้อมูล:** พ.ศ. 2569 |
| **ผู้กำกับ:** รองอธิการบดีด้านวางแผนฯ**ผู้ดูแล/ดำเนินการ:** คณบดีทุกคณะ/ผอ.กองแผนฯ**ผู้จัดเก็บข้อมูล:** ผอ.กองแผนฯ |

**คำอธิบาย**:

 ตัวชี้วัดนี้แสดงถึงความสามารถของมหาวิทยาลัยในการระดมทุนจากภาครัฐและภาคเอกชน
เพื่อนำมาใช้ในการพัฒนาชุมชนและสังคมในพื้นที่ ซึ่งสะท้อนถึงการเป็นมหาวิทยาลัยที่มีบทบาทสำคัญ
ในการพัฒนาท้องถิ่น การสร้างเครือข่ายความร่วมมือ และการได้รับความไว้วางใจจากหน่วยงานภายนอก
การจัดหาเงินทุนและเงินบริจาคจะช่วยเสริมสร้างความมั่นคงทางการเงิน ลดการพึ่พิงงบประมาณแผ่นดิน
และเพิ่มประสิทธิภาพในการดำเนินโครงการพัฒนาชุมชนและสังคม ทั้งยังเป็นการสร้างมูลค่าเพิ่ม
และผลกระทบเชิงบวกต่อพื้นที่และท้องถิ่นอย่างยั่งยืน

**สูตรการคำนวณ :**

****

**เกณฑ์การประเมิน :** ช่วงปรับเกณฑ์การให้คะแนน +/- ร้อยละ 1.0 ต่อ 1 คะแนน โดยกำหนดเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **คะแนน 1** | **คะแนน 2** | **คะแนน 3** | **คะแนน 4** | **คะแนน 5** |
| 36.0% | 37.0% | 38.0% | 39.0% | 40.0% |

**ข้อมูล/หลักฐานที่ต้องรายงาน** :

* รายงานการเงินและงบการเงินของมหาวิทยาลัย
* สัญญาหรือข้อตกลงการให้เงินทุน/บริจาคจากภาครัฐและเอกชน
* รายงานการใช้จ่ายเงินทุน/บริจาคในโครงการพัฒนาชุมชน
* หลักฐานการดำเนินโครงการพัฒนาชุมชนและสังคม
* รายงานผลการประเมินโครงการพัฒนาชุมชน

|  |  |
| --- | --- |
| **ตัวชี้วัดที่ 3** | ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาตามเกณฑ์ EdPEx |
| **หน่วยวัด**: ผลการประเมิน | **ปีที่ใช้ในการจัดเก็บข้อมูล:** พ.ศ. 2569 |
| **ผู้กำกับ:** อธิการบดี**ผู้ดูแล/ดำเนินการ:** ผู้ช่วยอธิการบดีด้านนโยบายและแผนประกันคุณภาพการศึกษา**ผู้จัดเก็บข้อมูล:** หัวหน้างานประกันคุณภาพ |

**คำอธิบาย**:

 ตัวชี้วัดนี้วัดผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยตามเกณฑ์คุณภาพการศึกษาเพื่อความเป็นเลิศ (Education Criteria for Performance Excellence: EdPEx) ซึ่งเป็นกรอบการประเมินคุณภาพที่ครอบคลุมและเป็นระบบ โดยมุ่งเน้นการพัฒนาองค์กรสู่ความเป็นเลิศทุกด้าน การประเมินตาม EdPEx จะพิจารณา
ถึงภาวะผู้นำ การวางแผนเชิงกลยุทธ์ การมุ่งเน้นนักศึกษาและผู้รับบริการ การวัดและการจัดการความรู้
การมุ่งเน้นบุคลากร การจัดการกระบวนการ และผลลัพธ์ขององค์กร การใช้เกณฑ์ EdPEx จะช่วยยกระดับคุณภาพการบริหารจัดการและการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยให้เป็นไปตามมาตรฐานสากล

**สูตรการคำนวณ :**

****

**เกณฑ์การประเมิน :** การประเมินเชิงคุณภาพตามระดับการดำเนินงาน ดังนี้

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **คะแนน 1** | **คะแนน 2** | **คะแนน 3** | **คะแนน 4** | **คะแนน 5** |
| เริ่มต้นศึกษาเกณฑ์ | จัดทำแผนการประเมิน | ดำเนินการประเมินเบื้องต้น | ดำเนินการประเมินครบถ้วน | มีผลการประเมินและแผนพัฒนา |

**ข้อมูล/หลักฐานที่ต้องรายงาน** :

* รายงานการศึกษาเกณฑ์ EdPEx
* แผนการดำเนินงานตามเกณฑ์ EdPEx
* แผนการปรับปรุงและพัฒนาจากผลการประเมิน

**เป้าประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ 5.2** มหาวิทยาลัยมีระบบพัฒนาบุคลากรที่มีคุณภาพเพื่อพัฒนาองค์กรสู่ความเป็นเลิศ

**กลยุทธ์ที่ 5.2.1:** พัฒนาบุคลากรสายสนับสนุน เสริมสร้างวัฒนธรรมดิจิทัลและการพัฒนาสมรรถนะบุคลากร

|  |  |
| --- | --- |
| **ตัวชี้วัดที่ 1** | ร้อยละบุคลากรสายสนับสนุนวิชาการที่ได้รับความก้าวหน้าตามสายงานประเภทวิชาชีพเฉพาะเชี่ยวชาญเฉพาะ |
| **หน่วยวัด**: ร้อยละ | **ปีที่ใช้ในการจัดเก็บข้อมูล:** พ.ศ. 2569 |
| **ผู้กำกับ:** รองอธิการบดีด้านบริหาร**ผู้ดูแล/ดำเนินการ:** ผอ.สำนักงานอธิการบดี/ผอ.กองกลาง**ผู้จัดเก็บข้อมูล:** หัวหน้างานบริหารบุคคลฯ |

**คำอธิบาย**:

 ตัวชี้วัดนี้วัดสัดส่วนของบุคลากรสายสนับสนุนวิชาการที่ได้รับการเลื่อนตำแหน่งหรือความก้าวหน้า
ในสายงานประเภทวิชาชีพเฉพาะ เชี่ยวชาญเฉพาะ ซึ่งสะท้อนถึงการพัฒนาศักยภาพและสมรรถนะ
ของบุคลากร การสร้างแรงจูงใจในการทำงาน และการยกระดับคุณภาพบุคลากรของมหาวิทยาลัย
การมีบุคลากรที่มีความก้าวหน้าตามสายงานจะช่วยเพิ่มประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน สร้างขวัญและกำลังใจ
ลดการลาออก และช่วยในการสืบทอดความรู้และประสบการณ์ ทั้งยังเป็นการสร้างแนวทางการพัฒนา
ที่ชัดเจนสำหรับบุคลากรคนอื่นๆ และส่งผลต่อการพัฒนาองค์กรสู่ความเป็นเลิศโดยรวม

**สูตรการคำนวณ :**

****

**เกณฑ์การประเมิน :** ดังนี้

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **คะแนน 1** | **คะแนน 2** | **คะแนน 3** | **คะแนน 4** | **คะแนน 5** |
| 36.0% | 37.0% | 38.0% | 39.0% | 40.0% |

**ข้อมูล/หลักฐานที่ต้องรายงาน** :

* ข้อมูลบุคลากรสายสนับสนุนวิชาการทั้งหมด
* คำสั่งแต่งตั้งหรือเลื่อนตำแหน่งบุคลากร
* หลักฐานคุณสมบัติและผลงานของบุคลากรที่ได้รับการเลื่อนตำแหน่ง
* รายงานการพัฒนาบุคลากรและแผนการพัฒนา
* ข้อมูลการประเมินผลการปฏิบัติงานของบุคลากร

|  |  |
| --- | --- |
| **ตัวชี้วัดที่ 2** | ร้อยละบุคลากรสายสนับสนุนวิชาการที่ได้รับการพัฒนาความรู้ความสามารถและทักษะเพื่อพัฒนาสมรรถนะตามสายงาน |
| **หน่วยวัด**: ร้อยละ | **ปีที่ใช้ในการจัดเก็บข้อมูล:** พ.ศ. 2569 |
| **ผู้กำกับ:** รองอธิการบดีด้านบริหาร**ผู้ดูแล/ดำเนินการ:** ผอ.สำนักงานอธิการบดี/ผอ.กองกลาง**ผู้จัดเก็บข้อมูล:** หัวหน้างานบริหารบุคคลฯ |

**คำอธิบาย**:

 1. ตัวชี้วัดนี้แสดงถึงความพยายามของมหาวิทยาลัยในการพัฒนาศักยภาพบุคลากรสายสนับสนุน

 2. การอบรมและพัฒนามุ่งเน้นให้บุคลากรมีความรู้ความสามารถเพิ่มขึ้น

 3. ส่งเสริมทักษะทั้งด้านเทคนิคและทักษะดิจิทัลที่จำเป็นต่อการทำงาน

 4. เป็นการเตรียมความพร้อมเพื่อรองรับการเปลี่ยนแปลงในอนาคต

 5. การพัฒนาบุคลากรสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย

 6. ทำให้บุคลากรมีความมั่นใจในการปฏิบัติงานและพัฒนางานได้อย่างมีคุณภาพ

 7. ช่วยสร้างความพึงพอใจและแรงจูงใจให้แก่บุคลากร

 8. การติดตามผลการพัฒนาเป็นข้อมูลสำคัญสำหรับการบริหารงานบุคคล

 9. ตัวชี้วัดนี้ยังสะท้อนถึงประสิทธิภาพของการลงทุนด้านทรัพยากรบุคคล

 10. ผลลัพธ์ที่ดีส่งผลต่อความสามารถในการแข่งขันของมหาวิทยาลัย

**สูตรการคำนวณ :**

****

**เกณฑ์การประเมิน :** ดังนี้

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **คะแนน 1** | **คะแนน 2** | **คะแนน 3** | **คะแนน 4** | **คะแนน 5** |
| 1 = ต่ำกว่า 20% | 2 = 21–30% | 3 = 31–40% | 4 = 41–49% | 5 = 50% ขึ้นไป |

**ข้อมูล/หลักฐานที่ต้องรายงาน** :

* รายงานการอบรม สัมมนา
* หลักฐานการเข้าร่วมพัฒนาบุคลากร

**เป้าประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ 5.3** การบริหารจัดการเชิงรุกสู่การเป็นศูนย์กลางการพัฒนาท้องถิ่น

**กลยุทธ์ที่ 5.3.1** ยกระดับบริหารจัดการมหาวิทยาลัยให้มีประสิทธิภาพรองรับการทำงานเชิงพื้นที่และพันธกิจสากล

|  |  |
| --- | --- |
| **ตัวชี้วัดที่ 1** | ผลการจัดอันดับ Impact Rankings โดย Times Higher Education Impact Ranking |
| **หน่วยวัด**: อันดับ | **ปีที่ใช้ในการจัดเก็บข้อมูล:** พ.ศ. 2569 |
| **ผู้กำกับ:** รองอธิการบดีด้านวางแผนฯ**ผู้ดูแล/ดำเนินการ:** คณบดีทุกคณะ/ผอ.กองแผนฯ**ผู้จัดเก็บข้อมูล:** หัวหน้างานกองแผนฯทุกคน |

**คำอธิบาย**:

 1. ตัวชี้วัดนี้สะท้อนถึงภาพลักษณ์และศักยภาพของมหาวิทยาลัยในเวทีโลก
2. การจัดอันดับ Impact Rankings มุ่งเน้นการขับเคลื่อนเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน (SDGs)
3. การประเมินจะพิจารณาความร่วมมือกับภาคส่วนต่าง ๆ
4. เป็นการสะท้อนถึงการมีส่วนร่วมในการแก้ปัญหาสังคมและสิ่งแวดล้อม
5. ตัวชี้วัดนี้ทำให้มหาวิทยาลัยสามารถเปรียบเทียบสมรรถนะกับมหาวิทยาลัยอื่นทั่วโลก
6. ส่งเสริมการสร้างพันธมิตรและเครือข่ายความร่วมมือระหว่างประเทศ
7. เป็นแรงผลักดันให้มหาวิทยาลัยพัฒนาการบริหารงานให้มีมาตรฐานสากล
8. การมีอันดับที่ดีช่วยเพิ่มความน่าเชื่อถือและความไว้วางใจจากสังคม
9. ตัวชี้วัดนี้ยังเชื่อมโยงกับความสามารถในการดึงดูดนักศึกษาและบุคลากร
10. ส่งผลต่อการยกระดับบทบาทของมหาวิทยาลัยในระดับภูมิภาคและระดับโลก

**สูตรการคำนวณ :**

อันดับที่มหาวิทยาลัยได้รับใน Impact Rankings ประจำปี

**เกณฑ์การประเมิน :** ดังนี้

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **คะแนน 1** | **คะแนน 2** | **คะแนน 3** | **คะแนน 4** | **คะแนน 5** |
| 1 = อันดับ 1501+  | 2 = 1251–1500 | 3 = 1001–1250 | 4 = 801–1000 | 5 = 800 ขึ้นไป |

**ข้อมูล/หลักฐานที่ต้องรายงาน** :

* ประกาศผลการจัดอันดับ THE Impact Rankings
* รายงานผลการประเมิน

|  |  |
| --- | --- |
| **ตัวชี้วัดที่ 2** | ผลการจัดอันดับ UI Green Metric World University Ranking |
| **หน่วยวัด**: อันดับ  | **ปีที่ใช้ในการจัดเก็บข้อมูล:** พ.ศ. 2569 |
| **ผู้กำกับ:** รองอธิการบดีด้านวางแผนฯ**ผู้ดูแล/ดำเนินการ:** คณบดีทุกคณะ/ผอ.กองแผนฯ**ผู้จัดเก็บข้อมูล:** หัวหน้างานกองแผนฯทุกคน |

**คำอธิบาย**:

 1. ตัวชี้วัดนี้วัดความสำเร็จของมหาวิทยาลัยในการดำเนินการด้านสิ่งแวดล้อม

2. การประเมินครอบคลุมด้านพลังงาน น้ำ การจัดการขยะ และระบบขนส่ง

3. เน้นการพัฒนามหาวิทยาลัยสีเขียวที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม

4. ตัวชี้วัดนี้สะท้อนถึงความยั่งยืนของการจัดการภายในมหาวิทยาลัย

5. การจัดอันดับ UI Green Metric มีผลต่อการยอมรับในระดับนานาชาติ

6. เป็นตัวชี้วัดที่ช่วยผลักดันนโยบายการใช้ทรัพยากรอย่างมีประสิทธิภาพ

7. มีส่วนช่วยในการสร้างความตระหนักด้านสิ่งแวดล้อมให้กับบุคลากรและนักศึกษา

8. ตัวชี้วัดนี้ยังส่งผลต่อภาพลักษณ์และชื่อเสียงของมหาวิทยาลัย

9. ผลลัพธ์ที่ดีช่วยเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขันเชิงนโยบาย

10. เป็นตัวชี้วัดที่สะท้อนถึงการมีส่วนร่วมของมหาวิทยาลัยในเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน

**สูตรการคำนวณ :**

****

**เกณฑ์การประเมิน :** ดังนี้

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **คะแนน 1** | **คะแนน 2** | **คะแนน 3** | **คะแนน 4** | **คะแนน 5** |
| 1 = อันดับ 1501+  | 2 = 1251–1500 | 3 = 1001–1250 | 4 = 801–1000 | 5 = 800 ขึ้นไป |

**ข้อมูล/หลักฐานที่ต้องรายงาน** :

* ประกาศผลการจัดอันดับ UI Green Metric
* รายงานผลการประเมิน

|  |  |
| --- | --- |
| **ตัวชี้วัดที่ 3** | การพัฒนาระบบและกลไกการบริหารจัดการด้านการบริการวิชาการที่มีประสิทธิภาพ |
| **หน่วยวัด**: ระบบ | **ปีที่ใช้ในการจัดเก็บข้อมูล:** พ.ศ. 2569 |
| **ผู้กำกับ:** รองอธิการบดีด้านวิจัยฯ/รองอธิการบดีด้านวางแผนฯ**ผู้ดูแล/ดำเนินการ:** ผอ.สถาบันวิจัยและพัฒนา /ผอ.กองแผนฯ**ผู้จัดเก็บข้อมูล:** รองผอ.สถาบันวิจัยและพัฒนา/หัวหน้างานสถาบันวิจัยและพัฒนาทุกคน |

**คำอธิบาย**:

 1. ตัวชี้วัดนี้สะท้อนความสามารถของมหาวิทยาลัยในการจัดการบริการวิชาการ
2. การพัฒนาระบบและกลไกช่วยให้การให้บริการวิชาการมีประสิทธิภาพมากขึ้น
3. ตัวชี้วัดนี้ครอบคลุมทั้งการออกแบบระบบและการติดตามประเมินผล
4. การบริหารจัดการที่ดีช่วยสร้างความพึงพอใจให้แก่ผู้รับบริการ
5. เป็นการเพิ่มศักยภาพของมหาวิทยาลัยในการตอบสนองความต้องการท้องถิ่น
6. ระบบและกลไกที่ดีช่วยให้การทำงานโปร่งใสและตรวจสอบได้
7. การพัฒนาตัวชี้วัดนี้สอดคล้องกับพันธกิจเชิงพื้นที่และพันธกิจสากล
8. ส่งผลโดยตรงต่อคุณภาพการให้บริการวิชาการของมหาวิทยาลัย
9. เป็นฐานข้อมูลสำคัญสำหรับการตัดสินใจเชิงนโยบาย
10. การบรรลุตัวชี้วัดนี้เป็นเครื่องยืนยันถึงบทบาทของมหาวิทยาลัยในการพัฒนาชุมชน

**สูตรการคำนวณ :**

****

**เกณฑ์การประเมิน :** ดังนี้

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **คะแนน 1** | **คะแนน 2** | **คะแนน 3** | **คะแนน 4** | **คะแนน 5** |
| 1 = ยังไม่มีระบบ | 2 = เริ่มพัฒนาระบบ | 3 = มีระบบใช้งานบางส่วน | 4 = มีระบบใช้งานครอบคลุม | 5 = มีระบบครบถ้วนและมีประสิทธิภาพ |

**ข้อมูล/หลักฐานที่ต้องรายงาน** :

* เอกสารระบบ/กลไกที่พัฒนา
* รายงานการนำไปใช้จริง